

АНАЛИЗ результатов ЕГЭ по истории за 2019-2020 учебный год.

- Всего в районе сдавали ЕГЭ по истории
 - 38 обучающихся из 11 школ района.
 - Средний тестовый балл по району составил 72,60 (63.31).
 - Преодолели порог успешности 37 учеников (97,36%) .
- Статистические результаты ЕГЭ – 2020 по истории в сравнении с результатами 2019 года показывают, что произошел **рост среднего балла на 12,89** (3.19) балла

Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 6 лет

Показатели	2020	2019	2018	2017	2016	2015
Количество сдававших экзамен	38	48	56	52	65	55
Выполнение	97,36	97.91	100	100	95.89	98.88
Средний балл	72,60	63.31	60.12	56.36	58.66	59.5

Из таблицы видно, что произошел **рост среднего балла**. Средний балл -72.60,

Динамика результатов по ЕГЭ по истории за 3 года

Учебный год	Перешли порог успешности	Средний рейтинговый балл	Средний рейтинговый балл <i>(Россия)</i>
2017-2018	100	60.12	52,7
2018-2019	97,91	63.31	55,3
2019-2020	97,36	72,60	66,32

Не перешли порог успешности в 2020 году: 1 человек

- В 2015 году сдавали – 55 человек, не прошли порог успешности – 1 человек.
- В 2016 году сдавали – 65 человек, не прошли порог успешности – 4 человека.
- В 2017 году сдавали – 52 человека, не прошли порог успешности – 0 человек.
- В 2018 году сдавали – 56 человека, не прошли порог успешности – 0 человек.
- В 2019 году сдавали – 48 человек, не прошли порог успешности – 1 человек.
- В 2020 году сдавали – 38 человек, не прошли порог успешности – 1 человек.

Результаты ЕГЭ по истории в ОО в 2020г

ОО	Всего учащихся	Кол-во сдававших	Не прошли порог успешности (326)	Максимальный балл ФИ учащегося	Ср. балл в ОО 2020	Ср. балл в ОО 2019	Ср. балл в ОО 2018	Выше 906. 2020	Выше 906. 2019	Выше 906. 2018
Гимназия	42	9	-	Тарапун Артем -776,	68,66	74,0	56.54	-	1	-
СОШ №1	73	8	-	Скороход Иван -946, Богатырев Владимир -946	79,5	62,25	74.75	3	-	2
СОШ №2	45	4	1	Замай Олег -966	55,75	57,83	60.71	1	-	1
СОШ №3	13	-	-	-	н	н	н		-	-
СОШ №4	14	-	-	-	н	42,25	н		-	-
СОШ №5	28	1	-	Шевченко Максим 506	50,0	68,66	49.0	-	-	-
СОШ №6	20	3	-	Урчадзе Лилия -856	78,66	55,5	75.66	-	-	-
лицей	44	2	-	Бадулин Максим -906	84,5	71,16	66.33	1	1	-
СОШ №10	8	-	-	-	н	н	н		-	-
СОШ №11	14	1	-	Леонов Александр -71,06	71,0	н	71.0	-	-	-
СОШ №13	28	-	-	-	н	65,5	43	-	-	-
СОШ №15	8	-	-	-	н	н	58	-	-	-
СОШ №22	9	1	-	Гооге Максим -526	52,0	н	н	-	-	-
СОШ №26	25	5	-	Рева Никита -966	92,8	61,2	50	5	-	
СОШ №32	27	-	-	-	н	53,75	69.5	-	-	1
СОШ №35	13	-	-	-	н	89,0	н	-	-	-
СОШ №43	15	2	-	Шевченко Полина -926	74,0	65,75	57.75	1	-	-
СОШ №44	14	2	-	Омельченко Никита-526	46,0	82,0	57.83	-	-	-
По району		38	1		72,60	63.31	60.12	11	2	4
Край						57,8	57.83			
РФ					56,4	55,3	52,7			

Лучшие результаты учащихся по среднему баллу:

Баллы	Ученик	Учитель
≥ 906	Коваленко Анна -906 Скороход Иван -946 Богатырев Владимир -946	Криворучко Л.Б. СОШ №1
	Замай Олег -966	Лихуто А.В. СОШ №2
	Бадулин Максим -906	Суханов Ф.В. лицей
	Губанова Нина -906 Кривошекова Анастасия -92 Бондарев Кирилл -926 Линник Анна-946 Рева Никита -966	Кириленко Г.А. СОШ №26
	Шевченко Полина -926	Заика А.Г. СОШ №43
≥ 856	Злобин Кирилл - 856	Харченко С.В. «Гимназия»
	Урчадзе Лилия -856	Шевченко Л.В. СОШ №6
≥ 706 -846	Мищенко Амина – 706 Василенко Иван -716 Белоусов Александр -726 Селюк Арсений -756 Тарапун Артем -776	Харченко С.В. «Гимназия»
	Амирханян Сурик -796	Суханов Ф.В. лицей
	Леонов Александр -716	Карнаух О.И. СОШ №11
	Орлова Мария -776 Коноваленко Ирина -796 Квашенко Мария -816 Казимирова Анастасия 836	Криворучко Л.Б СОШ №1
	Помошников Анжелика -836	Шевченко Л.В. СОШ №6
≥ 606	Деревянко Никита- 676	Харченко С.В. «Гимназия»
	Слободчиков Никита-606	Лихуто А.В. СОШ №2
	Волошина Полина -686	Шевченко Л.В. СОШ №6

ОО	Всего уч-ся	Сдавали экзамен	% <i>выбора</i>	<i>Минимальный балл</i>	<i>Максимальный балл</i>	Средний балл
Гимназия	42	9	21,42	49,0	77,0	68,66
СОШ №1	73	8	10,95	38,0	94,0	79,5
СОШ №2	45	4	8,88	25,0	96,0	55,75
СОШ №3	13	-	-	-	-	н
СОШ №4	14	-	-	-	-	н
СОШ №5	28	1	4,0	50,0	50,0	50,0
СОШ №6	20	3	15,00	68,0	85,0	78,66
лицей	44	2	4,54	79,0	90,0	84,5
СОШ №10	8	-	-	-	-	н
СОШ №11	14	1	7,14	71,0	71,0	71,0
СОШ №13	28	-	-	-	-	н
СОШ №15	8	-	-	-	-	н
СОШ №22	9	1	1,11	52,0	52,0	52,0
СОШ №26	25	5	20,0	90,0	96,0	92,8
СОШ №32	27	-	-	-	-	н
СОШ №35	13	-	-	-	-	н
СОШ №43	15	2	-	56,0	92,0	74,0
СОШ №44	14	2	-	40,0	52,0	46,0
Район	440	38	8,63	25,0	96,0	72,60

Лучшие результаты по среднему баллу

- - Лучшие результаты по среднему баллу показали ОО: лицей, СОШ №1, СОШ №6, СОШ №11, СОШ №26, СОШ №43.
- - Максимальный балл- 96 баллов :
СОШ №2, СОШ №26;
- -Минимальный балл – 25 баллов СОШ №2.

Результаты ЕГЭ по истории в ОО в 2020г. (педагоги)

ОО	Учитель	Ср. балл ОО 2020	Ср. балл ОО 2019	Ср. балл ОО 2018	Наивысший балл учащегося-2020г. (ФИ – балл)	% выполнения ЕГЭ в ОО 2020	% выполнения ЕГЭ в ОО 2019	% выполнения ЕГЭ в ОО 2018
Гимназия	Харченко С.В.	68,66	74,0	56.54	Тарапун Артем -776,	100	100	100
СОШ №1	Криворучко Л.Б.	79,5	62,25	66.66	Скорород Иван -946, Богатырев Владимир -946	100	100	100
СОШ №2	Лихуто А.В.	55,75	57,83	74.75	Замай Олег -966	75,0	100	100
СОШ №3		н	н	60.71	-	н	н	100
СОШ №4		н	42,25	н	-	н	75,0	н
СОШ №5	Тыщенко М.С.	50,0	68,66	н	Шевченко Максим 506	100	100	100
СОШ №6	Шевченко Л.В.	78,66	55,5	75.66	Урчадзе Лилия -856	100	100	100
лицей	Суханов Ф.В.	84,5	71,16	66.33	Бадулин Максим -906	100	100	100
СОШ №10		н	н	н	-	н	н	100
СОШ №11	Карнаух О.И.	71,0	н	71.0	Леонов Александр -71,06	100	н	100
СОШ №13		н	65,5	43.0	-	н	100	100
СОШ №15		н	н	58.0	-	н	100	100
СОШ №22	Асанова О.В.	52,0	н	н	Гоогэ Максим -526	100	н	н
СОШ №26	Кириленко Г.А.	92,8	61,2	50.0	Рева Никита -966	100	100	100
СОШ №32		н	53,75	69.5	-	н	100	100
СОШ №35		н	89,0	н	-	н	100	н
СОШ №43	Заика А.Г.	74,0	65,75	57.75	Шевченко Полина -926	100	100	100
СОШ №44	Горкун Н.Г.	46,0	82,0	57.83	Омельченко Никита-526	100	100	100
Итого		72,60	63,31	60.12		97,36	97,91	100

ОО не участвующие в ЕГЭ по истории:

- - 2015г. не сдавали экзамен по истории ОО: СОШ №13, СОШ №22, СОШ №35.
- - 2016г. не сдавали экзамен по истории ОО: СОШ №3, СОШ №22, СОШ №44.
- - 2017г. не сдавали экзамен по истории ОО: СОШ №3, СОШ №11, СОШ №22, СОШ №35
- - 2018г. не сдавали экзамен по истории ОО: СОШ №3, СОШ №4, СОШ №10, СОШ №22,
- СОШ №35.
- - 2019г. не сдавали экзамен по истории ОО: СОШ №3, СОШ №10, СОШ №11, СОШ №15, СОШ №22 .
- - **2020г. не сдавали экзамен по истории ОО:**
СОШ №3, СОШ №4, СОШ №13, СОШ №15, СОШ №32, СОШ №35.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимально го первичного балла за всю работу, равного 55	Тип заданий
Часть 1	19	31	55.4	С кратким ответом
Часть 2	6	25	44.6	С развернутым ответом
Итого	25	56	100	

% выполнения 25 задания (историческое сочинение, критерии)

№ п/п	Критерии оценивания исторического <u>сочинения</u>	Уровень	Справились с заданием	% выполнени я-2020	% выполнени я-2019	% выполнени я-2018
1.	К1. Указание событий (явлений, процессов)	Б	36	94,74	95,8	100
2.	К2. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	28	73,68	75,0	58,3
3.	К3. Причинно- следственные связи	В	31	81,58	81,3	50
4.	К4. Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	18	47,37	45,8	16,7
5.	К5. Использование исторической терминологии	Б	36	94,74	95,8	100
6.	К6. Наличие/отсутствие фактических ошибок	В	24	63,16	62,5	50
7.	К7. Форма изложения	В.	25	65,79	72,9	66,7

Границы	Задания	Заключение
0-29%	0	Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне.
30-49%	0	Данный элемент содержания усвоен на низком уровне.
50-69%	13б, 14б, 15б, 18п, 24в	Данный элемент содержания усвоен на достаточном уровне.
70-89%	1п, 4б, 5б, 6б, 9б, 10б, 12п, 16п, 17б, 19б, 20п, 22в, 23в, 25сочинение	Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне.
От 90%	2б, 3б, 7п, 8б, 11п, 21б	Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне.

Укажите название периода истории СССР, о событиях которого идёт речь в данном отрывке. Укажите руководителя СССР в этот период. Укажите исторического деятеля, о смерти которого идёт речь в отрывке.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>период</u> – «перестройка»;</p> <p>2) <u>руководитель СССР</u> – М.С. Горбачёв;</p> <p>3) <u>исторический деятель</u> – А.Д. Сахаров.</p> <p><i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций наряду с верной</i></p>	
Правильно указаны название периода, руководитель СССР, исторический деятель	2
Правильно указаны любые два элемента ответа	1
Правильно указан один любой элемент ответа. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Горбачев, Андропов, Черненко

Какие факты, свидетельствующие о наступлении социально-экономического и политического кризиса в стране, называет автор? Укажите любые три факта.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ может содержать следующие факты:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Правительство утратило активную позицию в реформировании и оздоровлении экономики (программа экономической реформы 1987 г. провалилась); 2) Правительство потеряло контроль над ростом денежной массы и инфляцией; 3) доклад Правительства на Съезде подвергся критике не только со стороны оппозиции; 4) в прессе поднимался вопрос об отставке Правительства; 5) росло забастовочное движение; 6) наблюдалась дезорганизация рынка, товарного и денежного обращения; 7) нарастал дефицит товаров первой необходимости. <p>Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста.</p>	

<i>Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i>	
Правильно указаны три факта	2
Правильно указаны два факта	1
Правильно указан один факт.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
Максимальный балл	2

Закрытый критерий

Процесс политической раздробленности русских земель в XII–XIII вв. сопровождался упадком роли и значения земель Среднего Поднепровья – исторического ядра Древнерусского государства – в политической и экономической жизни Руси. Назовите любые три причины этого упадка.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Могут быть названы следующие <u>причины</u>:</p> <p>1) борьба между князьями за великое киевское княжение разоряла эти земли;</p> <p>2) из-за угрозы со стороны кочевников и ослабления Византии пришла в упадок торговля по пути «из варяг в греки»;</p> <p>3) в условиях раздробленности разрушалась система оборонительных линий, созданных князем Владимиром Святославичем для защиты этих земель;</p> <p>4) в междоусобной борьбе князья привлекали на свою сторону кочевников, отчего в первую очередь страдали южные земли;</p> <p>5) из-за угрозы набегов кочевников происходил отток населения из Среднего Поднепровья.</p> <p>Могут быть названы другие причины</p>	
Правильно названы три причины	3
Правильно названы две причины	2
Правильно названа только одна причина	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
<i>Максимальный балл</i>	<i>3</i>

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Внутренняя политика Александра III способствовала прогрессивному развитию социальной и экономической сфер общественной жизни».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	3
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	2
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	1
Приведён только один любой аргумент. ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	4

- Аргументы в подтверждение

- 1) Факт + аргумент

- 2) Факт + аргумент

Аргументы в опровержение

- 1) Факт + аргумент

- 2) Факт + аргумент

ТИПИЧНАЯ ОШИБКА Ошибочные аргументы

Типовые

- «Княжение Дмитрия Донского не было успешным»
- «Внешнеполитические итоги Русско-турецкой войны были благоприятны для России»
- «К падению монархии в марте 1917 года привело участие России в первой мировой войне»

Сравнение

«Политика Андрея Боголюбского противоречила политике его отца- Юрия Долгорукого»

Аргументы в подтверждение

2 Факт + 2 аргумент

2 Факт + 2 аргумент

Аргументы в опровержение

1 Факт + 2 аргумента

1 Факт + 2 аргумента

«Политика Андрея Боголюбского противоречила политике его отца- Юрия Долгорукого»

- «Юрий Долгорукий стремился к княжению в Киеве для чего совершил два военных похода 1149,1155.
- 1157 году Андрей Боголюбский наследует титул князя киевского но переезжать в Киев отказывается рассматривая его лишь как объект обогащения»

«Политика Андрея Боголюбского противоречила политике его отца- Юрия Долгорукого»

- Опровержение

«оба князя стремились к укреплению наследственных земель. Долгорукий поощрял заселение северо- западных земель, был основателем многих городов. Боголюбский расширяет власть Владимира на окрестных землях. Захват Суздаля.»

№	Критерии оценивания	Баллы
К1	Указание событий (явлений, процессов)	2
	Правильно указаны два события (явления, процесса)	2
	Правильно указано одно событие (явление, процесс)	1
	События (явления, процессы) не указаны или указаны неверно	0
К2	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	2
	Правильно названы две исторические личности; правильно охарактеризована роль каждой из этих личностей с указанием их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России	2
	Правильно названы одна-две исторические личности; правильно охарактеризована роль только одной личности с указанием её конкретных действий (или конкретного действия), в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России (или одного события (явления, процесса))	1
	Правильно названы одна-две исторические личности, роль каждой из них в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России не охарактеризована / охарактеризована неправильно. ИЛИ Правильно названы одна-две исторические личности; при характеристике роли каждой из них в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России приведены рассуждения общего характера без указания их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России. ИЛИ Исторические личности названы неверно. ИЛИ Исторические личности не названы	0
К3	Причинно-следственные связи <i>По данному критерию не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по критерию К2</i>	2

Подмена понятий

Событие, явление, процесс

Революция

Революция 1905

Отмена крепостного права

	характеризующие причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период	
	Правильно указана одна причинно-следственная связь, характеризующая причину возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период	1
	Причинно-следственные связи указаны неверно / не указаны	0
K4	Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России	1
	Дана оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России с опорой на исторические факты и (или) мнения историков	1
	Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России сформулирована в общей форме или на уровне обыденных представлений, без привлечения исторических фактов и (или) мнений историков. ИЛИ Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России не дана	0
K5	Использование исторической терминологии	1
	При изложении корректно использована историческая терминология	1
	Все исторические термины, понятия использованы некорректно. ИЛИ Исторические термины, понятия не использованы	0
K6	Наличие фактических ошибок. <i>1, 2 или 3 балла по критерию K6 может быть выставлено только в случае, если по критериям K1–K4 выставлено в сумме не менее 5 баллов</i>	3
	В историческом сочинении отсутствуют фактические ошибки	3
	Допущена одна фактическая ошибка	2
	Допущено две фактические ошибки	1
	Допущено три или более фактические ошибки	0
K7	Форма изложения. <i>1 балл по критерию K7 может быть выставлен только в случае, если по критериям K1–K4 выставлено в сумме не менее 5 баллов</i>	1
	Ответ представлен в виде исторического сочинения	1



Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки

ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

ФИПИ



О нас ▾ ЕГЭ ▾ ОГЭ ▾ ГВЭ ▾ Журнал ФИПИ Услуги ▾

Старая версия сайта

Открытый банк заданий ЕГЭ Открытый банк заданий ОГЭ Итоговое сочинение Итоговое собеседование ВПР 11 Открытый банк оценочных средств по русскому языку

Варианты ЕГЭ досрочного периода 2020 года

Для предоставления обучающимся 11 класса дополнительной возможности подготовиться к ЕГЭ опубликованы варианты КИМ ЕГЭ досрочного периода 2020 года по 15 учебным предметам.

Роль исторической личности

- Исторический процесс – это последовательная череда сменяющих друг друга событий, в которых проявилась **деятельность многих** поколений людей.

- Волевые - осмысленные (родился -)
- Единовременные
- Целенаправленные
- Действия единичного характера

Вопрос. Можно ли считать конкретным действием восшествие на престол... (взошёл на престол...) или отречение от престола.

- «Восшествие на престол». Действие всегда означает осмысленное волевое усилие. Восшествие царя (императора) на престол – это необходимый государственный акт в условиях монархической формы правления (так же, как избрание высших органов власти в условиях республики) и он (в данной формулировке) **не зависит от волевых усилий (действий) того, кто восходит на престол**. Формулировку «взошел на престол» мы не считаем конкретным действием.
- **Но**, например, Николаю I для того, чтобы взойти на престол, пришлось подписывать манифест о вступлении на престол, назначать внеочередное заседание Государственного совета, назначать вторую присягу и т.д. Все это – конкретные действия, нацеленные на то, чтобы вступить на престол. Их необходимо засчитывать.
- **«Отречение от престола»**. Это совершенно другая ситуация. Отречение от престола не является необходимым государственным актом в условиях монархии, это всегда конкретное (произошедшее единовременно) осмысленное волевое усилие. Поэтому «Николай II отрёкся от престола» - это конкретное действие, фактически синонимичное подписанию манифеста об отречении.

«Аракчеев сначала высказывался против введения военных поселений, однако, получив указания, стал четко и беспрекословно их исполнять».

- В данном случае названо действие А.А. Аракчеева (решение, акт воли): «высказывался против», но стал «чётко выполнять». Очевидно, что названо волевое решение исторического деятеля, непосредственно выразившееся в его деятельности.

**Вопрос. «В.М. Молотов и Риббентроп подписали
Договор о ненападении между СССР и
Германией...», «М. Егоров и М. Кантария
водрузили Знамя Победы над Рейхстагом...» Это
действия одной или двух личностей?**

«В.М. Молотов и Риббентроп подписали
Договор о ненападении между СССР и
Германией...», «М. Егоров и М. Кантария
водрузили Знамя Победы над Рейхстагом...»
Это действия одной или двух личностей?

- Это конкретные действия двух личностей.
- **Это именно действия, а не роли.**
- Для того чтобы охарактеризовать роли, необходимо *не только назвать конкретные действия*, но и *указать, в каких событиях* (процессах, явлениях) *названные исторические личности сыграли роль, осуществив эти действия.*

Роль = действие + событие

- **Ключевую роль** в первом событии сыграли разведчики сержант М.А. Егоров и младший сержант М. В. Кантария, которые **водрузили Знамя Победы на крыше немецкого Рейхстага** во время битвы за Берлин, **что стало символом беспримерного мужества и героизма советских солдат, добивших врага в его «логове».**

Вопрос. Указана ли причинно-следственная связь в следующем положении: «Причиной самого крупного поражения немцев стала блестяще проведенная операция "Багратион" по освобождению Белоруссии»? **НЕТ**

- Между причиной и следствием всегда существует определенное временное соотношение: сначала происходит событие-причина, а затем – событие-следствие.
- Но одно из самых крупных поражений немцев, о котором пишет выпускник, произошло **не после, а в ходе операции** «Багратион» по освобождению Белоруссии. Другими словами, освобождение Белоруссии как раз и стало этим крупным поражением немцев.

Вопрос. Может ли быть засчитано по КЗ указание желания исторического деятеля произвести какое-либо действие в качестве причины этого действия.

- Например: «причиной издания Жалованной грамоты дворянству было желание Екатерины II закрепить дарованные дворянству ранее привилегии и установить новые».

Нет, в данном случае причинно-следственная связь засчитана не будет.

- Сама Жалованная грамота и является документом, в котором выражено желание Екатерины закрепить дарованные дворянству ранее привилегии и установить новые, то есть единственным проявлением этого желания. Получается, что причина и следствие совпадают. Конструкция «желание (стремление) исторического деятеля предпринять какое-либо действие → это действие» не содержит причинно-следственной связи, так как только в самом действии и проявляется в истории это желание.